ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 9-07/20

в отношении адвоката Р.А.В.

г. Москва 23 июля 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

1. Председателя комиссии Рубина Ю.Д.
2. членов комиссии: Абрамовича М.А., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Мещерякова М.Н.

* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Р.А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 08.07.2020 г. по жалобе доверителя С.А.Н. в отношении адвоката Р.А.В.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя С.А.Н. в отношении адвоката Р.А.В., в которой сообщается, что адвокат представлял интересы заявителя в суде по земельному спору.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: не предоставил заявителю финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения, начал оказывать юридическую помощь без заключения соглашения, не вернул неотработанный гонорар после досрочного расторжения соглашения, а в дальнейшем оказывал юридическую помощь лицу, интересы которого противоречат интересам заявителя.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Р.А.В. дисциплинарного производства и просит оказать содействие в вопросе возврата неотработанного гонорара.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* заявление от 15.06.2020 г. о расторжении соглашения;
* информация по гражданскому делу № Х/2020 в П. городском суде МО;
* доверенность от 30.11.2019 г.;
* соглашение от 24.03.2020 г.;
* исковое заявление от 12.05.2020 г.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что первоначально заявитель обратился к его соседу по офису С.Д.В., а затем уже по просьбе коллеги и заявителя он также подключился к участию в деле. Причиной расторжения соглашения было то, что заявитель решил продолжать судебное дело с другим адвокатом. О факте участия С.Д.В. в деле на стороне ответчика ему не известно.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* акт сдачи-приемки выполненных работ от 15.06.2020 г., подписанное адвокатом;
* доп. соглашение о расторжении соглашения;
* квитанции к приходно-кассовым ордерам на сумму 60 000 руб.

Адвокат в заседании комиссии поддержал доводы письменных объяснений и подтвердил, что ему неизвестно об участии С.Д.В. на стороне процессуального оппонента в суде. Исковое заявление готовил он, С.Д.В. подписал исковое заявление и направил исковое заявление по почте в порядке технической помощи.

Заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката и изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат Р.А.В. совместно с юристом С.Д.В. на основании соглашения представляли интересы доверителя в П. городском суде по земельному спору.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В рассматриваемом деле комиссией установлено, что в силу соглашения от 24.03.2020 г. адвокат принял на себя обязанности по подготовке и подаче искового заявления, а также представлению интересов доверителя в суде. Адвокатом не оспаривается, что исковое заявление от 12.05.2020 г. было подписано и подано в суд не адвокатом, а иным лицом, указанным в доверенности – С.Д.В.

В соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу. Из указанной нормы следует, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем.

В силу указанных выше правовых норм ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а также в соответствии с п. 1 ст. 974 ГК РФ, в силу личного характера соглашения об оказании юридической помощи адвокат обязан исполнить свои обязательства лично. Доверитель, заключив соглашение с адвокатом, вправе был рассчитывать на личное исполнение адвокатом принятых на себя обязательств, однако оказание правовой помощи по договору осуществлялось кроме адвоката иным лицом (С.Д.В.), что самим адвокатом.

Комиссия считает факт передоверия оказания правовой помощи доверителю третьему лицу в рассматриваемом дисциплинарном производстве недопустимым, т.к. согласно п. 1 ст. 1 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокатской деятельностью является квалифицированная юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката в порядке, установленном законом. Оказание правовой помощи доверителю было поручено адвокатом третьему физическому лицу (юристу С.Д.В.), не имеющему полученного в установленном законом порядке статуса адвоката.

При этом позиция адвоката о том, что С.Д.В. является исключительно его соседом по офису и что привлечение его к участию в деле было самостоятельным решением доверителя, по мнению комиссии не выдерживает критики, т.к. на официальном сайте адвоката Р.А.В. в сети интернет судебный юрист С.Д.В. прямо позиционируется как член команды адвоката Р.А.В. Доверитель, заключая соглашение с адвокатом, вправе был рассчитывать на получение квалифицированной юридической помощи именно со стороны адвоката, а не любого иного лица, занимающегося юридической практикой.

Таким образом, комиссия по рассматриваемому дисциплинарному производству считает, что адвокатом не была исполнена обязанность личного оказания правовой помощи доверителю по заключенному соглашению.

Также комиссия ранее отмечала, что адвокат может рассчитывать на доверие клиента только в случае его профессионального отношения к оформлению своих отношений с ним и неукоснительного соблюдения требований закона при оформлении договорных отношений с доверителем.

В силу п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

Таким образом, закон устанавливает строгие требования к оформлению денежных средств, полученных адвокатом от доверителя. Самостоятельным дисциплинарным нарушением адвоката является получение денежных средств от доверителя за оказание юридической помощи в отсутствие заключенного соглашения об оказании юридической помощи, а также невнесение адвокатом полученных денежных средств в кассу или на расчетный счет адвокатского образования.

Комиссией установлено, что адвокатом Р.А.В. были получены денежные средства за оказание юридической помощи в размере 60 000 руб. без оформления финансовых документов о получении денежных средств, что подтверждается отметкой на соглашении о получении денежных средств и не оспаривается самим адвокатом. Комиссия отмечает, что представленные адвокатом квитанции к приходно-кассовым ордерам не подтверждает исполнение указанной обязанности адвокатом, т.к. данные квитанции должны были быть переданы доверителю при получении денежных средств.

Таким образом, указанные действия адвоката являются нарушением п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Иные доводы жалобы (в частности, довод о том, что адвокат после расторжения соглашения стал представлять интересы процессуального оппонента доверителя по гражданскому делу) не подтверждаются заявителем надлежащими и достоверными доказательствами, и поэтому подлежат отклонению комиссией.

Относительно требований жалобы об оказании содействия в вопросе возврата адвокатом неотработанного гонорара, комиссия поясняет, что согласно ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» соглашение об оказании юридической помощи представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый между адвокатом и доверителем. Споры по такому договору, в т.ч. относительно финансовых отношений сторон, подлежат разрешению в судебном порядке, предусмотренном гражданским процессуальным законодательством, и находятся вне пределов компетенции комиссии.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Р.А.В. нарушений п. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем С.А.Н.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Р.А.В. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем С.А.Н., которое выразилось в том, что:

* адвокатом не была исполнена обязанность личного оказания правовой помощи доверителю по заключенному соглашению, т.к. исковое заявление было подписано и подано в суд иным лицом (С.Д.В.);
* адвокатом были получены денежные средства по соглашению без оформления финансовых документов о получении денежных средств.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.